

Ключевые слова: толерантность, гендерные стереотипы, языковой сексизм, феминитивы, язык СМИ.

A. V. Kostovska,
*O. O. Potebnya Institute of Linguistics
of National Academy of Sciences of Ukraine,
Slavic Languages Department*

5 WAYS MEDIA DISCRIMINATES AGAINST WOMEN

The purpose of this article is to define the general features of discrimination against women in the Ukrainian online newspapers. Special attention is paid to models of femininity and sexist language. In this article was singled 5 most common ways how Ukrainian media can discriminate women. Lexical-semantic aspect of some article headline examples about women also have been considered.

Consideration of the online newspapers in terms of sexist language and gender stereotypes is an effective way for implementation of language of tolerance. As a result recommendations for journalists was formulated. These recommendations can help to avoid invisibility of female professionals in the media.

Key words: tolerance, gender stereotypes, sexist language, feminization of language, language of media.

УДК 373. 5 (510) (048)

Ли Цзихуа,
*канд. пед. наук, доц.,
Чжэцзянский педагогический университет (Китай)*

О КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЕ ПЕДАГОГА

В статье исследованы особенности коммуникативной культуры педагога в аспекте прогнозирования конфликтогенных ситуаций и предотвращения конфликтов.

Ключевые слова: коммуникативная культура, конфликт, общение.

Актуальность исследования проблем речевой культуры педагога обусловлена потребностями улучшения качества образования, его эффективности, необходимостью усовершенствования условий обучения и задач воспитанности личности, адекватной запросам современного глобального информационного мира, личности конкурентоспособной и востребованной в разных социальных системах.

При этом важнейшей стороной указанной проблемы является та, что связана с профессионализмом учителя, то есть того, кто обучает, кто воздействует своим авторитетом на обучающегося, будь это школьник, учащийся или студент вуза.

Новые требования, которые выдвигаются к личности учителя, вызваны теми социальными сдвигами, процессами, изменениями, ареной для которых становится мир в целом, с одной стороны, и теми индивидуальными, конкретными условиями, факторами, в которых изменения не столь наглядны, но все же присутствуют, которые трансформируются, но медленнее, с другой стороны. Глобальные изменения касаются социальной интеграции, универсализации запросов, повышения качества и ассортимента образовательных услуг, многообразия форм и прозрачности контроля

усвоения знаний, увеличения методик мониторинга его освоения на уровне учебно-воспитательного процесса, смещением акцента с личности учителя как основного носителя и транслятора знаний, развитием интернет-образования и прочее. Личностные параметры учителя не подлежат прямому воздействию и сканированию. Это, в некоторой степени, скрытый мир. Однако от него многое зависит в профессии учителя. Это не просто фон для передачи знаний. А нечто, что подлежит рассмотрению, изучению, исследованию в разных областях знания, в том числе и педагогике, психолингвистике, философии.

Целью статьи является выявление специфики коммуникативной культуры педагога как объективации его личностного потенциала в аспекте конфликтогенных ситуаций в образовании.

Среди современных научных публикаций, затрагивающих обозначенную тему, можно выделить работы таких украинских ученых, как В. Андрущенко, С. Гончаренко, Л. Губерский, М. Евтух, И. Зязюн, В. Кремень, В. Кушерец, И. Надольный, В. Огневьюк и др. Исследователи киевской школы логики А. Ишмуратов, М. Попович, И. Хоменко и др. рассматривают коммуникативную, интерактивную, феноменологическую составляющую и выделяют уровни измерения общения: субъективный (экспрессивный), реальный (когнитивный) и нормативный (суггестивный). Однако проблема остается актуальной в силу ее многоаспектности.

Общение, коммуникация всегда были неотъемлемой частью образования, культуры, или культуры образования. Более того, определенному типу образования соответствует и тип общения, тип диалога между субъектами образовательной деятельности, доминирующий в данную эпоху. Внешне такой традиционный вид аудиторной работы, как лекция, кажется самодостаточным. Реакция слушателей предполагается, но не имеет особого значения. Однако реакция латентная (пусть в форме невнимательного прослушивания) присутствует и в самой отстраненной лекции-монологе. Диалог предусматривает живую реакцию и наличие хотя бы двух участников процесса, имеет множество форм, в зависимости от характера участия субъектов. Предметом внимания многих современных исследователей является интерсубъективный диалог. В отличие от других форм диалога (например, мнимого, когда лектор задает вопросы «в воздух» и напряженно ждет «правильного» ответа), здесь присутствует минимум два равноправных субъекта.

Для характеристики общения между учителем и аудиторией важно учитывать и языковые и экстралингвистические факторы, контекст, коммуникативную ситуацию, коммуникативные модели, пересекающиеся в пространстве дискурса.

По Ю. Лотману, польза партнера по коммуникации заключается в том, что он другой. Немаловажным, во избежание конфликтных ситуаций, является овладение методами продуктивного общения с аудиторией. Здесь очень важны сотрудничество, согласие, содействие, а не авторитаризм и диктат. В соответствии с этим, необходимо внедрять специальные методики конструирования стиля общения и поведения таким образом, чтобы сформировать навыки сотрудничества, чувства сопричастности, вовлеченности. Различаются по задачам ситуации, в которых педагогу предстоит общение с массовой аудиторией или индивидуальный контакт, работа с небольшими по численности группами.

При контакте с массовой аудиторией, например, следует учитывать различные фоновые факторы. В силу возрастной общности, сходства ожиданий, настроения и пространственной близости часто взаимное влияние перерастает в циркулярную реакцию – нарастающее обоюдонаправленное эмоциональное заражение. Может

произойти резкий эмоциональный подъем, ослабление критической компоненты, волевой коррекции поведения. Аудитория в такие моменты напоминает единый организм. От учителя зависит, в какую сторону может качнуться маятник. Не следует противопоставлять себя аудитории, поучать ее, показывать ее некомпетентность, неподготовленность к обсуждению каких-либо проблем, критиковать с оттенком превосходства, унижать. Иногда уместна провокация спора ради оживления материала. Но ее следует применять осторожно, особенно в условиях перерастания риторического диалога в эристический, проводимого в условиях мнимого (в одностороннем порядке – для преподавателя, а не остающихся в неведении учащихся) конфликта.

Часто переход от ровного, спокойного общения к конфликту остается незаметным. Это не значит, что конфликта не существует. В его динамике присутствуют как скрытая, так и артикулированная фазы. Последняя носит демонстративный характер разной степени агрессии и форм выражения. Иногда коммуникация намеренно прекращается, чтобы показать степень недовольства оппонентом.

В условиях возрастного отрыва между педагогом и учащимся стороны оказываются в неравных отношениях. И часто конфликт протекает в латентной форме до неожиданного (для ненаблюдательного учителя) взрыва.

Конфликтогенными факторами чаще всего выступают слова, речевые обороты, выдающие в учителе стремление к превосходству, претензию на приоритетность положения и мнения. Современному педагогу важно владеть приемами корректной аргументации, уметь оперативно анализировать и оценивать коммуникативную ситуацию, разрешать противоречия, которые возникают в связи с желанием собеседника отстоять свою точку зрения по данному вопросу.

Кроме личностных установок на толерантный диалог между субъектами образования, большое значение имеют социальные факторы, положение учителя в обществе, государственная политика по отношению к нему, а также та идейная парадигма, которая характеризует образование в целом.

Существенными чертами образования, построенного в рамках современной парадигмы, по мнению М. Романенко должны быть такие, как «отказ от претензии на формирование единого мировоззрения (выработка мировоззрения – это дело личностных усилий каждого человека); установка на равенство разнообразных видов опыта (интеллектуально-познавательного, религиозно-мистического, морального, эстетического, практически-технического); отказ от односторонней ориентации на трансляцию конкретных знаний и умений в пользу формирования универсальных культуротворческих способностей, которые позволяют человеку самостоятельно формировать себя, организовывать (рационализировать) необходимую информацию в рамках индивидуальной культурно мотивируемой программы жизненного развития» [1, с. 327]; ориентация на культурно-национальный плюрализм, исходя из множественности способов рационального оформления непосредственного жизненного опыта людьми разных культур, и, соответственно, на важность поликультурности, межкультурного синтеза, вообще диалога культур; преодоление в педагогике псевдонаучной позиции абсолютного субъекта, когда педагог, на основе того, что он якобы владеет истиной, считает себя уполномоченным принимать решение за ученика и навязывать ему свою позицию; освоение учителями новой образовательной парадигмы, в которой учитель занимает позицию посредника между учеником и культурой; ориентация на формирование особенного способа мировоззренческого мышления – системно-ситуационного, в связи с отказом от построения универсально-

истинной картины мира и ценностным переживанием повседневного бытия и деятельности; смещение фокуса содержания образования из сферы науки в сферу культуры, когда последняя выступает не просто в качестве иллюстрации определенных сторон бытия, а самим этим бытием, которое определяет индивидуальные модели жизни и деятельности; представление науки в процессе учебы, с одной стороны, как одной из форм бытия культуры, а с другой стороны – как полирациональной дисциплины, которая включает у себя классическую, неклассическую, постклассическую рациональности; рассмотрение культуры как полисистемного образования, которое аккумулирует в себе разноголосицу эпох, народов, мировоззрений, каждое из которых имеет свою уникальную ценность для современной цивилизации; «подход к детству как к самоценному периоду, особенной культуре, которая хранит и продуцирует в себе традиции, уже потерянные или еще не приобретенные взрослыми, как к потенциальному источнику решения экзистенциальных проблем современного человека» [1, с. 328].

Современные модели образовательного процесса при всем своем многообразии схожи в том, что в них обязательно учитывается коммуникативная компонента, и то, что, как утверждает И. Мысык, «реализация основных тенденций развития системы образования зависит не в последнюю очередь от субъекта образования. То есть того, кто получает знание в определенной культурной упаковке, будучи сам продуктом, представителем носителем некоторых культурных образцов» [2, с. 66].

Действительно, «условием успешности образовательного процесса как коммуникативного акта является адекватная оценка предметно-референтной ситуации как общего знания о коммуникативных конвенциях, нормах, ритуалах, поведенческих образцах в модели «обучающий – обучаемый».

На основе сложившейся у субъекта образования картины мира формируются и соответствующие интерсубъективные стратегии ее социального воспроизводства, например, локализма при абсолютизации этнокультурного фактора или глобализма при доминанте космополитических ценностей. Кроме того, мир не стоит на месте, и это тоже своеобразный динамический фактор, который о себе заявляет масштабно и в повседневности, и в других сферах существования человека (экономике, политике, моде и пр.).

Одной из важнейших целей современного образования является формирование коммуникативной компетентности индивида, основанной на раскрытии его культурного ресурса как динамического фактора успешных, полноценных дискурсивных практик. Глубинным механизмом конструирования реальности является язык, с его помощью объективируется, транслируется и сохраняется знание, строится сетка семантических и культурных различий» [2, с. 67].

Многие современные авторы разрабатывают новую модель учителя, который открыт для общения, уважает культуры разных народов, владеет языками, успешно осваивает иные коммуникативные образцы, вступает в диалог, толерантен. Это человек, который мобилен в своем развитии и профессиональном росте, то есть способен к изменениям, к восприятию нового, нестандартного, обладает критическим мышлением. Это профессионал, который компетентен в своей области и стремится совершенствовать свое мастерство и перенимать опыт, творчески решать проблемы обучения и воспитания.

Большое значение имеет педагогическая направленность личности: гуманизм, доброта, оптимизм, человечность, уважение к учащемуся к его достоинствам; эрудиция, умение увлечь предметом, а не вызвать неприязнь к нему; добросовестность,

трудолюбие, принципиальность, честность, требовательность; терпение, выдержка, конструктивная критика и самокритика; эмоциональность, активность; мастерство, увлеченность, инициативность; личный пример учителя-новатора, мастера своего дела.

Чаще всего в модели современного учителя подчеркивается значение общей культуры педагога. Подчеркивается, что будущему учителю необходимо усвоить не только педагогические, но и психологические, культурологические, физиологические и другие знания; сформировать практические умения и навыки (информационные, развивающие, организационные, коммуникативные, исследовательские, самообразования и другие); развить, сформировать или откорректировать педагогические способности (дидактичные, организационные, конструктивные, перцептивные, экспрессивные, коммуникативные); развить, сформировать или откорректировать морально-психологические, социально-перцептивные и индивидуально-психологические особенности и качества. К профессионально-направленным параметрам относят любовь к детям, профессии, преданность профессии, ответственность, обязанность, честность, тактичность, вежливость, авторитетность, взвешенность, имидж; к интеллектуальным – гибкость, вариативность, самостоятельность, критичность, производительность, эрудицию, хорошую память, остроумие, владение устным и письменным языком; подчеркиваются индивидуально-психологические качества: сдержанность, требовательность, уравновешенность, наблюдательность, толерантность, воля, готовность к самосовершенствованию; к экстравертивным качествам относят уважение к человеку, коммуникабельность, доброжелательность, милосердие, сочувствие, альтруизм и тому подобное [3, с. 79-80].

В вариантах гипотетической личности учителя находим то, что современный педагог должен владеть основами экономических знаний, навыками организационной и воспитательной работы, обладать компьютерной грамотностью, умением использовать информационные технологии в профессиональной деятельности, отличаться высокой культурой, приличным знанием иностранного языка, быть инициативным и ответственным человеком, нуждаться в постоянном обогащении и обновлении знаний, быть способным к инновациям. Будущий учитель должен быть открытым для экспериментов и одновременно оставаться толерантным в отношении к существующей организации обучения. Учитель должен иметь высокие моральные качества, любить своих учеников. Личные качества учителя должны быть гармонично связаны с профессиональными знаниями и способностями. У будущего учителя необходимо воспитывать культуру мышления, он должен уметь сам добывать информацию.

Учитель должен уметь анализировать и прогнозировать, правильно оценивать свои возможности, рисковать, не боясь нового, быть оптимистом, обладать чувством меры. Труд учителя должен вобрать у себя все, чем умеет и может послужить учителю юному поколению, переживающему процесс физического и духовного становления в кризисном социуме. Это значит, что для учителя недостаточно обладать широким философским кругозором, в совершенстве знать свой предмет, использовать современные методы учебы и воспитания учеников. Он должен выполнять миссию духовного поводыря, должен быть для них одновременно источником авторитетной информации, мастером обучения, быть организатором познавательного диалога ребенка с окружающим миром, людьми, быть личным психологом и психотерапевтом, социальным работником и наставником [3, с. 122-124].

В. Кремень также подчеркивает важность широкой общей культуры педагога: «она необходима не только для того, чтобы учитель был личностью, а для того, чтобы его постоянные отношения с учеником не были омрачены аморальным, некультурным,

неэффективным общением, чтобы каждое слово, каждый поступок педагога демонстрировали богатство его внутреннего мира и позитивно воздействовали на ученика» [4, с. 140].

Идеальность моделей бросается в глаза, и это, несомненно, образец, к которому следует стремиться. Главное, что подчеркиваются именно личностные качества педагога, именно они становятся фундаментом профессиональных умений и навыков.

Таким образом, коммуникативная культура педагога является важнейшей составляющей общей педагогической культуры. Специфика профессиональной и психологической подготовки педагога, встречающегося по роду деятельности с разнообразными коммуникантами, предполагает прежде всего установку на толерантность. В аспекте прогнозирования конфликтогенных ситуаций и предотвращения конфликтов в образовании большое значение имеют личностные качества педагога, артикулированные в моделях современного учителя.

Образовательный процесс как коммуникативный акт требует внимательного анализа с точки зрения конфликтогенных ситуаций, спровоцированных недооценкой общего знания о коммуникативных конвенциях.

Разработка коммуникативных моделей, нацеленных на расширение пространства культурного диалога, которым может овладеть современный педагог, является перспективным направлением исследования предложенной темы.

Литература

1. Романенко М. І. Соціальні та парадигмально-когнітивні детермінанти розвитку сучасної освіти : дис. ... доктора філос. наук : 09.00.10 / Михайло Ілліч Романенко. – Д., 2003. – 408с.

2. Мысык И. Г. Методологические основания лингвистического времени в контексте философии образования : дис. ... доктора філос. наук : 09.00.10 / Ирина Георгиевна Мысык. – Одесса., 2010. – 392 с.

3. Барбина Е. С. Педагогическое мастерство – искусство и наука быть человеком. [учебно-методическое пособие] / Е. С. Барбина. – К. : Полиграфия, 1995. – 73 с.

4. Кремень В. Г. Освіта і наука в Україні – інноваційні аспекти. Стратегія. Реалізація. Результати / В. Г. Кремень. – К. : Грамота, 2005. – 448 с.

References

1. Romanenko, M. I. (2003), *Sotsialni ta paradyhmalno-kohnityvni determinanty rozvytku suchasnoi osvity* : dys. ... doktora filos. nauk : 09.00.10, D., 408 p.

2. Mysyk, I. G. (2010), *Metodologicheskie osnovaniya lingvisticheskogo vremeni v kontekste filosofii obrazovaniya* : dis. ... doktora filos. nauk : 09.00.10, Odessa., 392 p.

3. Barbina, E. S. (1995), *Pedagogicheskoe majsterstvo – iskusstvo i nauka byt' chelovekom*. [uchebno-metodicheskoe posobie], Poligrafija, K., 73 p.

4. Kremen, V. H. (2005), *Osvita i nauka v Ukraini – innovatsiini aspekty. Stratehiia. Realizatsiia. Rezultaty*, Hramota, K., 448 p.

Лі Цзихуа,

Чжезцянський педагогічний університет (Китай)

ПРО КОМУНІКАТИВНУ КУЛЬТУРУ ВЧИТЕЛЯ

У статті досліджені особливості комунікативної культури педагога в аспекті прогнозування конфліктогенних ситуацій і запобігання конфліктам. Доведено, що комунікативна культура педагога є важливим складником загальної педагогічної культури.

Ключові слова: комунікативна культура, конфлікт, спілкування.

Li Jihua,

Zhejiang Pedagogic University (China)

ON THE PEDAGOGUE'S COMMUNICATIVE CULTURE

The article describes the features of the communicative culture of the teacher in the aspect of prediction of conflicts and conflict prevention. It is proved that the pedagogue's communicative culture is the most important element of the common pedagogic culture. First and foremost, the pedagogue's professional and psychological training, considering that one encounters different communicant during one's activity, is aimed at tolerance. Within the aspect of predicting conflictogenous situations and averting the conflicts in the education, the personal qualities of the pedagogue articulated in the modern teacher's models are extremely important.

Developing the communicative models aimed at widening the space of the cultural dialogue that could be mastered by a modern pedagogue is a perspective direction of this topic's research.

Key words: communicative culture, conflict, communication.

УДК 81'37:001.4.000

В. О. Романенко,

*Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
аспірантка кафедри загального та слов'янського мовознавства*

МОВНА ОСОБИСТІТЬ УКРАЇНСЬКОЇ ЖІНКИ (НА МАТЕРІАЛІ ПЕРІОДИЧНОГО ВИДАННЯ «РАДЯНСЬКА ЖІНКА»)

У статті розкриваються стереотипи, властиві образу «радянської жінки», на матеріалі текстів жіночого періодичного видання «Радянська жінка», яке втілило не тільки офіційну ідеологію, а й мову минулої епохи. Була зроблена спроба довести, що українська жінка радянського періоду як мовна особистість виступає типовим представником лінгвокультурної спільноти радянської України, зразком певної ментальності, але при цьому є регіональним варіантом «радянської жінки» з певним набором стереотипів «ідеальної жінки», які виділені в даній статті за матеріалами україномовного журналу «Радянська жінка».

Ключові слова: мовна особистість, андроцентризм, офіційна ідеологія, ідеальна жінка.